



VÁŠ DOPIS ZN.:

SPISOVÁ ZNAČKA: R 006/2016-OOSA
ČJ: ÚMČ P15 08814/2016/OOSA/JHa
VYŘIZUJE: Bc. Jaromír Havlina
TEL.: 281 003 284
FAX: 274 864 756
E-MAIL: podatelna@praha15.cz
DS: nkybvp5

DATUM: 16.02.2016

ODLOŽENÍ VĚCI

Věcně a místně příslušný přestupkový orgán – Úřad Městské části Praha 15, odbor občanskosprávních agend dne 16.02.2016 ve smyslu ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“)

odložil

přestupkovou věc, vedenou pod spisovou značkou R 006/2016-OOSA, podezřelého [REDAKCE], který měl podle oznámení oznamovatele [REDAKCE] úmyslně podat nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení před správním orgánem dne 23.09.2015.

Odůvodnění:

Dne 23.12.2015 byl správnímu orgánu Městské části Praha 15 jako místně příslušnému správnímu orgánu doručeno oznamovatelem [REDAKCE] návrh na projednání přestupku výše jmenovaného podezřelého.

Správní orgán prostudoval doložené písemné materiály návrhu a konstatoval, že podání není návrhem ve smyslu ustanovení 68 odst. 1 zákona o přestupcích a správní orgán konal z úřední povinnosti. O této skutečnosti informoval podatele.

Na základě oznámených skutečností pak správní orgán vyzval podezřelého [REDAKCE] k podání vysvětlení. Při podání vysvětlení pak podezřelý [REDAKCE] uvedl, že k události mezi [REDAKCE] došlo někdy v dubnu 2015, kdy pak podal vysvětlení na policii. Následně až v září 2015 podával svědeckou výpověď u správního orgánu, který ihned v počátku své výpovědi upozornil se slovy „K celé věci jako svědek uvádím, že jsem vypovídal na Policii ČR. Celou událost si již nepamatuji a nejsem schopen o události sám vypovídat“ na to, že s odstupem času si na tu událost již nepamatuje. Proto odpovídal na pokládané otázky. Útržkovitě si vzpomínal podle toho, jakou otázku mu správní orgán položil. V závěru jeho výpovědi mu [REDAKCE] položil otázku, že spatřuje rozpory mezi tím, co vypovídá a tím, co vypověděl na policii. K tomu mu řekl, že v tom rozpory nevidí. Zcela jistě vylučuje, že by někdy úmyslně podával svědeckou nebo jinou výpověď lživou nebo nepravdivou, nebo že by někdy něco při takové výpovědi zamlčel.

Správní orgán přistoupil k vyhodnocení výpovědi podezřelého ze dne 23.09.2015, učiněné ve správním řízení, vedeném pod spis. značkou R 133/2015-OOSA proti [REDAKCE]. Stejně tak vyhodnotil výpověď podezřelého, kterou učinil před policejním orgánem v rámci svého podání vysvětlení.

Správní orgán je vázán zákonným postupem v řízení o přestupku a postupuje v souladu s judikaturou a obecnými pravidly pro správní řízení ve smyslu ustanovení § 51 zákona o přestupcích.

Kupříkladu Rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 09.09.2010, sp. zn. I As 34/2010 posuzuje význam úředního záznamu o podaném vysvětlení dle § 61 zákona o Policii České

republiky, který dle výkladu NSS spočívá v přestupkovém řízení v tom, že na jeho základě si může správní orgán předběžně vyhodnotit význam případné svědecké výpovědi dané osoby z hlediska skutečností, které je třeba v konkrétním řízení o přestupku prokazovat. Při samotném výslechu svědka však nesmí být úřední záznam o podaném vysvětlení čten namísto výpovědi svědka, slouží pouze jako informační zdroj pro formulaci otázek kladených správním orgánem svědkovi směřujících k podrobnému objasnění skutečností obsažených v úředním záznamu. Na podkladě odpovědí na tyto otázky pak může být posouzena věrohodnost jeho výpovědi. V případě rozporů mezi výpovědí a obsahem úředního záznamu však na to může být daná osoba výslovně dotázána. V přestupkovém řízení totiž není třeba dovést zákaz použití úředních záznamů o podaném vysvětlení tak daleko jako v řízení trestním, a to zejména s ohledem na menší formálnost přestupkového řízení a na obecně významnější roli úředních záznamů o podání vysvětlení v iniciaci tohoto typu řízení.

Zákon o přestupcích upravuje podávání vysvětlení v § 60, který je lex specialis ve vztahu k úpravě podávání vysvětlení dle § 137 správního řádu. Vysvětlení podaná dle přestupkového zákona slouží k prověření došlého oznámení o přestupku. Výsledkem prověření může být zahájení řízení o přestupku proti konkrétní osobě. Vysvětlení je nerozlučně spjata s fází před zahájením přestupkového řízení, která se vyznačuje značnou neformálností a jejímž cílem je opatřit co nejvíce relevantních informací, po zahájení řízení se k němu uchýlit nelze. Totéž platí i pro podání vysvětlení dle správního řádu, což plyne ze systematického zařazení tohoto institutu (část třetí hlava třetí je označena jako zvláštní ustanovení o postupu před zahájením řízení). Přípustností použití záznamu o podaném vysvětlení v přestupkovém řízení se však přestupkový zákon nezabývá. Přestupkový zákon neobsahuje zvláštní normy týkající se důkazních prostředků a dokazování, a proto je třeba subsidiárně aplikovat správní řád, který v § 137 odst. 4 stanoví, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek.

Dle § 55 správního řádu je povinností svědka učinit výpověď, pokud tomu nebrání některý ze zákonem stanovených důvodů. Správní řád neupravuje způsob, jímž má výslech svědka probíhat. Občanský soudní řád v § 126 odst. 3 a trestní řád v § 101 odst. 2 shodně stanoví, že svědek musí souvisle vylíčit vše, co ví o předmětu výslechu. Teprve následně jsou svědkovi kladeny otázky. Dodržení tohoto postupu je významné při hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka. Není sebemenšího důvodu, proč by tato obecná metodologie výslechu svědka neměla být aplikována i v řízení správním. Tím spíše, že dle § 126 odst. 3 o. s. ř. by byl na základě § 64 s. ř. s. povinen postupovat i správní soud, pokud by přistoupil k zopakování či doplnění dokazování (výslechu svědka) provedeného ve správním řízení (§ 77 odst. 2 s. ř. s.).

Správní orgán v situaci, kdy svědci ihned v počátku své svědecké výpovědi uvedl, že si na předmětnou událost nevzpomíná, přikročil k pokládání otázek. Významným prvkem při hodnocení svědecké výpovědi pak byl právě i ústní projev svědka (plynulost řeči, pauzy při vybavování si skutečností, prvky nonverbální komunikace atd.). Přestupkové řízení je ovládáno zásadou ústnosti. Úřední záznam o podaném vysvětlení, resp. jeho přečtení ze strany správního orgánu a následně potvrzení ze strany svědka, by neumožnilo správnímu orgánu hodnotit "výpověď" svědka z těchto hledisek.

V případě zjištění rozporů mezi výpovědí svědka a obsahem úředního záznamu o podání vysvětlení na to může být daná osoba výslovně dotázána. V přestupkovém řízení totiž není třeba dovést zákaz použití úředních záznamů o podaném vysvětlení tak daleko jako v řízení trestním, a to zejména s ohledem na menší formálnost přestupkového řízení a na obecně významnější roli úředních záznamů o podání vysvětlení v iniciaci tohoto typu řízení. Správní orgán při svědecké výpovědi připustil, že výpověď podávaná v delším časovém úseku po podání vysvětlení na Policii ČR se může v důsledku plynutí času (a s tím souvisejícího procesu zapomínání) lišit od původně podaného vysvětlení získaného krátce po incidentu, který byl předmětem svědecké výpovědi.

Rozpory mezi svědeckou výpovědí a podáním vysvětlení před policejním orgánem, na které upozornil při ústním jednání [redacted], byly [redacted] již v rámci prováděného ústního jednání vysvětlovány. Stejně tak, ještě před poukázáním [redacted] na rozpory ve výpovědi [redacted] s jeho podaným vysvětlením, byly pokládány ze strany správního orgánu otázky, kterými byly objasňovány rozpory z pohledu správního orgánu. Dle názoru Veřejného ochránce práv, se kterým se správní orgán ztotožnil, by věrohodnost svědka měla být posuzována spíše s ohledem na obsah výpovědí jiných svědků či účastníků řízení, jejich vztah k věci či účastníkům řízení apod. K takovému vyhodnocení ze strany správního orgánu došlo při volném hodnocení důkazů před vydáním rozhodnutí o přestupku.

Již v rámci rozhodování o přestupku hodnotil správní orgán provedené důkazy. V odůvodnění rozhodnutí pak konstatoval, že „Správní orgán po zvážení rozporů mezi výpovědí obviněného i svědka, učiněných ve správním řízení s podanými vysvětleními, učiněnými před policejním orgánem, usuzuje, že k jednání obviněného, spočívajícím v urážce navrhovatele skutečně došlo.“ Z uvedeného pak vyplývá, že

výpověď [redacted] byt' vykazovala rozpory s předchozím podaným vysvětlením před zahájením řízení o přestupku, postačovala k prokázání zavinění obviněné osoby v řízení o přestupku. Zjištěné rozpory pak neměly vliv na závěr rozhodnutí správního orgánu v dané věci.

Zcela jistě pak správní orgán při posouzení rozporů ve výpovědích [redacted] nespátřuje úmyslné jednání, které by při úvaze o účelu nepravdivé výpovědi mělo ovlivnit rozhodnutí správního orgánu o vině obviněného z přestupku, k čemuž nedošlo. Naopak svědectví [redacted] bylo jedním ze zásadních důkazů k prokázání viny obviněného, zejména v okamžiku, kdy sám navrhovatel ve věci, nyníjší oznamovatel [redacted], nespolutracoval se správním orgánem a odmítl plně podat svou svědeckou výpověď. Správní orgán měl naopak pochybnost o věrohodnosti výpovědi [redacted] zejména z toho důvodu, že se odmítl vyjádřit na zcela triviální otázky typu, zda byl či nebyl napaden obviněným.

Správní orgán při zkoumání podání [redacted] ve vztahu k průběhu správního jednání o přestupku, ve kterém [redacted] podal svědeckou výpověď, konstatoval, že pro původní rozhodování a průběh správního řízení jsou poukázané rozpory svědecké výpovědi s předchozím podáním vysvětlení zcela irelevantní a nenaplňují znaky skutkové podstaty přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 písm. g) zákona o přestupcích.

Správní orgán tedy dospěl k závěru, že v tomto případě došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem správní orgán v souladu s ustanovením § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích věc odložil.

Poučení: Rozhodnutí o odložení věci se nevydává. O odložení věci se vyrozumí pouze poškozený. Proti odložení věci se nelze odvolat.

[redacted]
referent odboru občanskosprávních agend

Úřad městské části Praha 15
odbor občanskosprávních agend 3
109 00 Praha 10, Boloňská 478