



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR KONTROLNÍCH ČINNOSTÍ

Spis. zn. S-MHMP 1105731/2014  
Č. j. PR/OKC/3/073/2014-1

V Praze dne 8. 8. 2014

## Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted] (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 22. 7. 2014 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 15, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10 (dále též „ÚMČ P15“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 19. 6. 2014

### t a k t o :

**výše úhrady 4893 Kč za poskytnutí informace ve znění:**

„I.

- 1.1 seznam advokátů resp. advokátních kanceláří (v případě společného výkonu advokacie ve smyslu § 14 a násl. zák. o advokacii), kteří poskytovali Vašemu Úřadu právní služby v průběhu období od 1.1.2010 až do 31.12.2013 (dále též „předmětné období“), a to včetně advokátů/advokátních kanceláří, se kterými Úřad případně uzavřel smlouvu prostřednictvím jiných subjektů (např. mandatářů či jiných osob pověřených správou majetku svěřeného Úřadu), včetně.
- 1.2 Uvedení částky, která byla jednotlivým advokátům/advokátním kancelářím za poskytnutí právních služeb za uvedené období uhrazena ať již Úřadem či prostřednictvím jiných subjektů (např. mandatářů či jiných osob pověřených správou majetku svěřeného Úřadu). Postačí uvést souhrnná částka u každého advokáta/advokátní kanceláře s rozdělením na každý rok poskytování právních služeb v předmětném období.

Předpokládám, že s ohledem na skutečnost, že účetnictví Vašeho Úřadu (reflektující i rozpočtovou skladbu výdajů) je zajisté vedeno v elektronickém systému, je možno shora požadované informace jednoduchým způsobem vyhledat (na principu „stisku jednoho tlačítka“ a vtělit odpovědi. Tudiž zřejmě nepřipadá v úvahu aplikace ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím o zpoplatnění mimořádně rozsáhlého vyhledání informací.

*V případě, že v Předmětném období nebyly Vašemu Úřadu či prostřednictvím jiných subjektů (např. mandatarů či jiných osob pověřených správou majetku svěřeného Úřadu) poskytovány právní služby advokáty či advokátními kancelářemi, žádám o jednoznačné sdělení, že externě takto právní služby nebyly zajišťovány.*

## II.

*Pokud dle čl. I. tohoto dotazu byly právní služby poskytovány, žádám současně Váš Úřad jakožto povinný subjekt (§ 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění), o poskytnutí informace spočívající ve sdělení:*

- 2.1 jakým způsobem ohledně výběru každého z advokátů/advokátních kanceláří postupoval Váš Úřad z hlediska zákona o veřejných zakázkách, tj. zda zakázka byla zadána v zadávacím řízení či zda se jednalo o zakázku malého rozsahu.*
- 2.2 zda a v kladném případě kde byla taková zadávací řízení uveřejňována (např. na profilu zadavatele či ve veřejném věstníku). V takovém případě žádám též o uvedení internetových odkazů na taková zveřejnění. Jestliže naopak zadávací řízení či postup dle zákona o veřejných zakázkách nebyl užit, ač se tak mělo stát, žádám o sdělení, ve kterých případech se tak stalo.*

*Předmětné sdělení mi zašlete ve formě přehledu zpracovaného s rozčleněním u každého z advokátů/advokátních kanceláří, kteří/které v Předmětném období poskytovali/y Vašemu úřadu právní služby“.*

**sdělená žadateli dopisem ze dne 3. 7. 2014, č.j. ÚMČ P15 34166/2014/OKPIA/MMI se podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje.**

## Odůvodnění:

### I.

Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „*nadřízený orgán*“) byla dne 31. 7. 2014 předložena povinným subjektem stížnost žadatele ze dne 22. 7. 2014 (doručeno povinnému subjektu dne 23. 7. 2014).

Žadatel podal stížnost proti výši úhrady 4893 Kč za poskytnutí ve výroku tohoto rozhodnutí uvedené informace. Dle stěžovatelova mínění se jedná o poskytnutí jednoduché informace, která je patrná z povinně vedené účetní evidence a má být patrna i z výroční zprávy. Navíc údajně nevyžaduje nadměrné činnosti, protože ÚMČ P15 je povinen tyto informace uveřejnit na profilu zadavatele a veškeré smlouvy uveřejnit.

### II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu

k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

### III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s příloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Ze spisu vyplývá, že oznámení o výši úhrady sp. zn. ÚMČ P15 34166/2014/OKPIA/MMI zaslal povinný subjekt dne 3. 7. 2014 (žadateli doručeno dne 8. 7. 2014). Oznámení bylo tedy sděleno žadateli před uplynutím lhůty pro poskytnutí informací, neboť je postačující, pokud je oznámení ve lhůtě pro poskytnutí informací alespoň vypraveno.

Zároveň oznámení obsahovalo kromě celkové výše úhrady také jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledávání informací spolu s vazbou na činnosti, které povinný subjekt zahrnul pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Oznámení tedy bylo i řádné.

Žadateli byla výše úhrady oznámena včasné a řádně a povinný subjekt neztratil nárok na úhradu nákladů (srov. ust. § 17 odst. 4 InfZ).

Nadřízený orgán dále posuzoval, zda jednotková sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací uložená žadateli dle sazebníku úhrad vydaného povinným subjektem odpovídá jak ust. § 17 InfZ tak nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Jednotková sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání byla povinným subjektem stanovena dle čl. IV. sazebníku úhrad na 233 Kč za každou započatou hodinu vyhledávání. Jedná se o částku, která neodporuje ani ust. InfZ, ani ust. dotčeného nařízení vlády. Tato částka ani nevybočuje z částek stanovených jinými povinnými subjekty (např. sazebníky úhrad v prostředí hlavního města Prahy oscilují většinou mezi 200 Kč za hodinu (MČ Praha 3, MČ Praha 4, MČ Praha 11 aj.) a 250 Kč za hodinu (hlavní město Praha)).

Po zjištění výše uvedených skutečností mohl nadřízený orgán přistoupit ke zkoumání, zda byla tato sazba správně uplatněna v žadatelově případě.

Zásadním se nadřízenému orgánu jeví posouzení, zda se skutečně v daném případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledání informací není v InfZ vymezen. Jedná se o tzv. neurčitý právní pojem, a je proto nutné jeho význam dovozovat s ohledem na aplikační praxi správních orgánů a okolnosti konkrétního případu.

Vyhledáním informací lze obecně rozumět činnost, která spočívá v identifikaci a shromáždění požadovaných informací a utřídění informací tak, aby odpověď odpovídala žádosti o poskytnutí informací. Protože žadatel specifikoval požadované informace pouze „obecně“ jejich předmětem (seznam advokátů, kteří poskytovali právní služby povinnému subjektu, částky, které byly těmto advokátům vyplaceny, informace týkající se veřejných zakázek na právní služby, místa, kde byla zadávací řízení uveřejňována) a nikoli identifikaci konkrétních dokumentů, je potřeba vyhledáním informací rozumět čas strávený identifikací dokumentů, ve kterých jsou tyto informace uloženy, a čas strávený jejich fyzickým shromažďováním.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt obsah pojmu vyhledání informací naplnil. Centrální evidence smluv uzavřených Městskou částí Praha 15 je vedena podle názvu nikoli podle předmětu smlouvy, proto bylo nutno ke zjištění subjektů poskytujících právní služby projít veškeré smlouvy za uváděné období, tedy období čtyř let.

Jednalo se přibližně o 2200 smluv. Kromě toho byly některé právní služby poskytovány na základě objednávky, proto bylo nutné vzít v potaz také přibližně 6000 objednávek, což prováděla pracovnice odboru kontrolně právního a interního auditu po dobu 14 hodin. Po vypracování vlastního seznamu advokátů se pak zjišťovaly uhrazené částky jednotlivým subjektům, čemuž se věnovala pracovnice odboru ekonomického po dobu 3 hodin. Posledním krokem bylo dohledání způsobu výběru každého se subjektů, což prováděla pracovnice odboru kanceláře a tajemníka po dobu 4 hodin. Z výše uvedeného je zřejmé, že se nejedná o operaci, která by si vyžadovala pouze jedno „kliknutí“. Celková doba vyhledávání se tak vyšplhala na 21 hodin. Při sazbě 233 Kč na hodinu byly výsledné náklady 4893 Kč.

O mimořádnosti vyhledávání informací pak svědčí vyčlenění tří pracovnic, které se cíleně věnovaly vyřízení žádosti dle záznamů do spisu ze dnů 26. 6. 2014, 30. 6. 2014 a 1. 7. 2014, a které v dané době nemohli vykonávat běžnou pracovní činnost. Dalším znakem naplňujícím mimořádnou rozsáhlost je skutečnost, že vyřizování žádosti o poskytnutí informace se věnovaly pracovnice z více odborů, konkr. odboru kontrolně právního a interního auditu, ekonomického odboru a odboru kanceláře úřadu a tajemníka.

K námitce stěžovatele, že jde o „jednoduché informace, která je patrna z povinně vedené účetní evidence a má být patrna i z výroční zprávy“ nadřízený orgán uvádí, že se nejedná ze strany stěžovatele o zcela přesné vyjádření. Charakter informací (např. seznam

advokátů či hypertextový odkaz na místa, kde byla zadávací řízení uveřejňována), které stěžovatel požadoval, nedovoluje zjistit informace z jediného zdroje pouze na základě výdajů a faktur vedených v účetní evidenci. Odkazem na výroční zprávu má zřejmě stěžovatel na mysli závěrečný účet městské části, neboť „výroční zprávu“ zveřejňuje městská část pouze v návaznosti na § 18 InfZ v oblasti poskytování informací, která však necílí na stěžovatelem požadované informace, nýbrž např. na počet podaných žádostí dle InfZ, počet podaných odvolání proti rozhodnutí dle InfZ apod. Ani závěrečný účet však neobsahuje odkazy na jednotlivé advokáty, jak to požadoval ve své žádosti o informace žadatel, nýbrž pouze částky vyčleněné na konzultační, poradenské a právní služby v jednotlivých oblastech činnosti povinného subjektu (souhrnné položky - RS (rozpočet schválený), RU (rozpočet po změnách), skutečnost, %plnění k RU a skutečnost). Z těchto souhrnných položek však stěžovatelem požadované informace přímo nevyplývají a je tedy nutné je jednotlivě vyhledat a dále zpracovat.

Co se týká námítky, že povinný subjekt je povinen informace o vyplacených částkách v jednotlivých letech a o provedených „řízeních na advokáty“ uveřejnit na profilu zadavatele a dále uveřejnit veškeré smlouvy, a proto se nejedná o nadměrné činnosti, k tomu nadřízený orgán uvádí následující.

Na profilu zadavatele jsou uveřejňovány zakázky nejenom v oblasti právních služeb. Navíc dle ust § 147a odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, se povinnost uveřejnit smlouvy na veřejné zakázky nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH. I z tohoto důvodu stěžovatelem požadované informace bylo nutné vyhledat dle jednotlivých subjektů a shromáždit.

Z výše uvedeného je patrné, že stěžovatelem požadované informace si vyžádaly mimořádně rozsáhlé vyhledávání a nadřízenému orgánu tedy nezbylo než postupovat podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ a výši úhrady potvrdit.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru

otisk úředního razítka

*podepsáno elektronicky*

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli [REDACTED]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 15, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10 (IDDS: nkybvp5)
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu s předloženým spisovým materiálem povinnému subjektu – Úřadu městské části Praha 15, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.