



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR KONTROLNÍCH ČINNOSTÍ

Spis. zn. S-MHMP 1636623/2014  
Č. j. PR/OKC/3/121/2014-1

V Praze dne 27. 11. 2014

## Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted] (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 5. 11. 2014 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 15, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy (dále též „ÚMČ P15“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané dne 28. 10. 2014

### t a k t o :

**Výše úhrady 699 Kč za poskytnutí informace na žádost o informace ve znění: „Které ulice na území vaší městské části nemají ani jednoho registrovaného voliče, kde dne nedávno proběhly komunální volby, nemá zde trvalé bydliště žádný občan ČR mající volební právo?“ sdělená žadateli dopisem ze dne 3. 11. 2014, č.j. ÚMČ P15 58986/2014/OKPIA/MMI se podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I.

Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „nadřízený orgán“) byla dne 14. 11. 2014 předložena povinným subjektem stížnost žadatele ze dne 5. 11. 2014.

Dne 28. 10. 2014 podal žadatel žádost o informaci výše uvedeného znění. Dne 3. 11. 2014 mu bylo doručeno oznámení o výši úhrady nákladů, č.j. ÚMČ P15 58986/2014/OKPIA/MMI, ve kterém byla sdělena výše 699 Kč a způsob výpočtu spolu se zdůvodněním výše.

Žadatel podal dne 5. 11. 2014 stížnost proti výši úhrady 699 Kč za poskytnutí ve výroku tohoto rozhodnutí uvedené informace. Dle stěžovatelova mínění není výše úhrady nákladů úměrná času a úsilí vyvinutému na vyhledání informací.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s příloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Z obsahu spisu vyplývá, že oznámení o výši úhrady bylo dodáno do datové schránky stěžovatele dne 3. 11. 2014. Lhůta pro poskytnutí informací měla uběhnout dne 12. 11. 2014.

Zároveň oznámení obsahovalo kromě celkové výše úhrady také jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledávání informací spolu s vazbou na činnosti, které povinný subjekt zahrnul pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Oznámení tedy bylo i řádné.

Žadateli byla výše úhrady oznámena včasně a řádně a povinný subjekt neztratil nárok na úhradu nákladů (srov. ust. § 17 odst. 4 InfZ).

Nadřízený orgán dále posuzoval, zda jednotková sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací uložená žadateli dle sazebníku úhrad vydaného povinným subjektem, který je přílohou č. 2 Pokynu tajemníka Úřadu městské části Praha 15 č. 4/2013, odpovídá jak ust. § 17 InfZ tak nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Jednotková sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání byla povinným subjektem stanovena dle čl. IV sazebníku úhrad na 233 Kč za každou započatou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem. Jedná se o částku, která neodporuje ani ust. InfZ, ani ust. dotčeného nařízení vlády. Tato částka ani nevybočuje z částek stanovených jinými povinnými subjekty (např. v podmínkách hlavního města Prahy osciluje jednotková sazba za každou započatou hodinu vyhledávání mezi 200 – 250 Kč, např. sazebník MČ Praha 3, MČ Praha 6, MHMP atd.)

Po zjištění výše uvedených skutečností mohl nadřízený orgán přistoupit ke zkoumání, zda byla tato sazba správně uplatněna v žadatelově případě.

Zásadní dle nadřízeného orgánu je posouzení, zda se skutečně v daném případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledání informací není v InfZ vymezen. Jedná se o tzv. neurčitý právní pojem, a je proto nutné jeho význam dovozovat s ohledem na aplikační praxi správních orgánů a okolnosti konkrétního případu.

Vyhledáním informací lze obecně rozumět činnost, která spočívá v identifikaci a shromáždění požadovaných informací a utřídění informací tak, aby odpověď odpovídala předmětu žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt obsah pojmu vyhledání informací naplnil, když na tuto práci dle záznamu ve spise vyčlenil dvě pracovnice odboru občanskosprávních agend ÚMČ P15, které nejprve musely porovnat všechny ulice na území městské části Praha 15 se seznamy registrovaných voličů s trvalým pobytem na území městské části Praha 15. Následně bylo nutné určit ulice, ve kterých ke dni proběhlých komunálních voleb ve dnech 10. a 11. 10. 2014 nebyl přihlášen žádný volič k trvalému pobytu. Na základě žádosti žadatele bylo zapotřebí vytvořit nový seznam ulic, ve kterých nebyl přihlášen k trvalému pobytu ke dni komunálních voleb žádný volič, protože žádný zákon neukládá městské části takovýmto seznamem disponovat.

O mimořádnosti vyhledávání informací svědčí již zmíněné vyčlenění dvou pracovnic, které se cíleně věnovaly vyřízení žádosti o informace každá v rozsahu jedné a půl hodiny a které v dané době nemohly vykonávat běžnou pracovní činnost.

K námitce stěžovatele, že „už jednoduchou úvahou nebylo třeba porovnávat všechny ulice ve vaší městské části, protože logickým úsudkem, zvláště, pokud je někdo z obou pracovnic zároveň obyvatelem vaší městské části, tak automaticky mohly tyto ulice vyloučit. Obdobně šlo vyloučit velkou část ulic jen prostou úvahou.“ nadřízený orgán uvádí, že při poskytování pravdivých, důvěryhodných a ověřených informací povinnými subjekty není možné se spoléhat pouze na „proště úvahy“ pracovníků povinných orgánů.

Logický úsudek a znalost místních poměrů pracovnic povinného subjektu sice zjevně značnou měrou napomáhají k rychlejšímu vyhledávání a poskytování informací, avšak

dle nadřízeného orgánu zvolil povinný subjekt správnou cestu pro poskytnutí úplných a důkladně ověřených informací, když porovnával všechny informace z oficiálních databází, nikoli pomocí domněnek a úvah.

Z výše uvedeného je patrné, že stěžovatelem požadované informace si vyžádaly mimořádně rozsáhlé vyhledávání a nadřízenému orgánu tedy nezbylo než postupovat podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ a výši úhrady potvrdit.


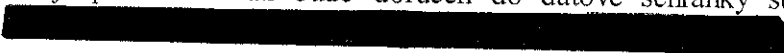
#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru  
*podepsáno elektronicky*

**otisk úředního razítka**

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky stěžovateli:   

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 15, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy, **ID DS: nkybvp5**
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu s předloženým spisovým materiálem povinnému subjektu – Úřadu městské části Praha 15, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 9 – Horní Měcholupy
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.