

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Tedy při čekání na pana Neumanna, protože já si tady na něj počkám, byl bych rád, kdyby i zastupitelé na něj počkali, protože to je místostarosta a některé mé interpelace jsou up-to-date, takže by bylo dobré, kdyby na ně odpověděl.

Jedna z nich se týká bytového domu Milánská – územního řízení, protože je potřeba se vyjádřit k tomu, co jsme tady zaslechli, ale využiji času a dám interpelaci na pana místostarostu Bílka, jestli můžu. (Nesroz. poznámka.) Nicméně na ní trvám. Pan místostarosta tady v úvodním slovu řekl, že tedy zadal jakýsi posudek v té kauze prodeje Chotejny další, takže by mě zajímalo, a pokud jsem dobře slyšel, že se má týkat vyčíslení nákladů na bourání, tak by mě zajímalo znovu to samé, na základě čeho se případně počítají položky na bourání, protože v celém procesu od žádosti původní atd. bourání nikdo nepožadoval po MČ. A druhá otázka, kolik tedy ten zadaný posudek stojí nebo komu byl zadán.

Pan Milan Wenzl, starosta: Pan místostarosta odpoví teď.

Pan Václav Bílek, 1. místostarosta: Já odpovím. Bohužel teď nevím, komu byl zadán a za kolik. Na to nemohu odpovědět, odpovím písemně.

A na tu první otázku a asi tu podstatnou. Ono jde o to, aby se objasnila situace ve všech úhlech. On je to opravdu velmi závažný materiál, my to vnímáme, vnímáme vaši obavu, a proto se snažíme, aby vše, co budeme předkládat na zastupitelstvo, udělalo vám zastupitelům objektivní obraz o celé situaci. Já se vždycky obávám toho, když se to vezme jenom z jednoho úhlu pohledu, tak ten výsledek může vypadat jinak. Já bych rád, abyste měli ty úhly pohledu všechny. Děkuji.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 15
VÁCLAV BÍLEK
I. MÍSTOSTAROSTA MĚSTSKÉ ČÁSTI

Praha 15. 1. 2019
Č.j.: 2257/2019/KS/KRa

Odpověď na interpelaci zastupitele Pencáka, kterou přednesl na 2. zasedání ZMČ Praha 15 dne 19. 12. 2018

Vážený pane zastupiteli,

na 2. zasedání ZMČ Praha 15, které se konalo dne 19. 12. 2018, jste využil svého práva na interpelaci ve věci záměru prodeje bývalé vodárny V Chotejně, cituji: *„tedy zadal jakýsi posudek v té kauze prodeje Chotejny další, takže by mě zajímalo, a pokud jsem dobře slyšel, že se má týkat vyčíslení nákladů na bourání, tak by mě zajímalo znovu to samé, na základě čeho se případně počítají položky na bourání, protože v celém procesu od žádosti původní atd. bourání nikdo nepožadoval po MČ. A druhá otázka, kolik tedy ten zadaný posudek stojí nebo komu byl zadán.*

Ke shora uvedenému dále v odpovědi uvádím. Žadatel (rovněž jeho právní zástupce) o koupi bývalé vodárny ve své reakci na původní znalecký posudek uvádějí, že, opět cituji: *„Součtem všech nákladů spojených s realizací a sanací problematických skutečností vážnoucích na pozemku jsem došel“. Vzhledem ke skutečnosti, že konkrétní výši nákladů na vyřešení všech skutečností nelze zcela přesně stanovit, navrhuji (rozdíl je mým rizikem).“* Podotýkám, že žadatel odhadoval náklady na 13,4 mil. Kč. Z uvedeného je zjevné, že žadatel předpokládá mimo jiné též odstranění vodojemů a městská část je, mj. povinna sdělit zájemcům veškeré informace vztahující se k předmětu prodeje.

K zadanému „dalšímu“ posudku. Z důvodu povinnosti a odpovědnosti MČ Praha 15, jako prodávajícího a tím eliminace možných následných negativních dopadů na městskou část z důvodu neinformovanosti zájemců o koupi o stavu předmětu prodeje, bylo zadáno zpracování skutečných (ne odhadu) nákladů ve formě položkových rozpočtů na odstranění staveb

vodojemů. Zadání ze dne 13. 12. 2018, na základě kterého zpracoval autorizovaný stavitel pro pozemní stavby, člen ČKAIT, Ing. Jan Kuželka, položkové rozpočty ve věci nákladů na odstranění vodojemů, činí tyto u vodojemu č. 1, 21,4 mil. Kč a vodojemu č. 2, 24,3 mil. Kč. Fakturováno bude do výše dle zadání, tj. do max. 15.000,- Kč bez DPH.

S pozdravem